

Dopo un nuovo e attento studio, al fine di rendere accessibile la tabella anche a chi non ha troppa dimestichezza con le varie formule, questa CTF presenta l'alternativa al Regolamento già esistente e concernente l'assegnazione dei punti della Coppa Italia Fid (CIF)

Premesso che dal momento in cui si assegnano dei punteggi bisogna tenere di conto, come in tutti i regolamenti simili, di vari fattori, abbiamo semplificato le tabelle togliendo, finché possibile, alcuni parametri che incidavano minimamente sul punteggio finale.

Questa nuova proposta intende comunque rispecchiare e premiare sia il valore dei giocatori partecipanti all'assegnazione dei punteggi CIF, sia l'importanza della gara dal punto di vista partecipativo complessivo.

Questo per evitare che si arrivi a premiare eccessivamente gare con pochi concorrenti, anche se questi avessero un valore Elo-Rubele alto.

Semplifica quella esistente, molto più dettagliata, in quanto teneva conto di varie tipologie di gare (nazionali, interregionali, coefficienti diversi ecc, ecc)

Comunque, per non appesantire troppo queste spiegazioni in questa sede, a richiesta si possono dare tutti i chiarimenti necessari per una migliore comprensione.

Allo scopo, in allegato si inviano le tabelle dettagliate (dalle quali basterà solo estrapolare i dati relativi) e anche, un esempio riferito ad una gara del 2010.

In premessa si risponde anche ai suggerimenti pervenuti riguardo a <<< tenendo conto anche della collocazione geografica delle gare, di riconsiderare, eventualmente, l'opportunità di continuare a contemplare tutte le gare valide per la classifica Elo o soltanto un vagliato numero e tipologia di tornei da rendere noto ad inizio anno.>>>

- 1) Per quanto riguarda il contemplare solo un vagliato numero di gare, si ritiene non opportuno adottare un simile provvedimento in quanto si creerebbe una selezione che porterebbe a sicure lamentele da parte di alcuni organizzatori, come già accaduto nel passato per casi analoghi (ridotta validità dell'Elo-Rubele). Il fatto di farle valere tutte non significa che tutte attribuiscono gli stessi punteggi, proprio in virtù di tutti i parametri adottati. Si rischierebbe di applicare la Coppa Italia a gare che, alla resa dei conti, potrebbero essere alla fine meno "importanti" come numero e/o valore di partecipanti, di altre escluse (v. anche esempio al punto sottostante)
- 2) Per quanto concerne infine rendere noto a inizio anno il nome delle gare valide, la CTF è contraria a questa richiesta in quanto si rischierebbe di escludere alcune gare con numero e qualità di partecipanti superiore a quelle propagandate come di livello internazionale e che poi, alla fine, vedono una partecipazione minore e con una media di valore dei giocatori inferiore a tutte le altre. Si cita, come esempio, quella di Fossano (8 soli partecipanti e media Elo più bassa fra tutte le gare di dama internazionale dell'anno 2010, nonostante la diffusione anche sul sito della FMJD). Analoghi esempi si possono fare per la dama italiana.

NUOVO REGOLAMENTO CIF

- 1) valgono tutte le gare Elo-Rubele, con un minimo di 9 partecipanti.
- 2) per assegnare i punteggi CIF si terrà conto di due fattori e il punteggio finale scaturirà dalla somma di questi:

2-1 VALORE TECNICO DEI MIGLIORI PARTECIPANTI

- a) per l'assegnazione dei punteggi e il numero dei giocatori che ne usufruiranno, si tengono in considerazione i soli partecipanti agonisti
- b) vengono presi in considerazione i partecipanti con l'Elo-Rubele iniziale più alto, nella misura del 25% per la dama italiana e del 33% per la dama internazionale
(VEDI TABELLA 1)
- c) la cifra, se decimale, viene sempre arrotondata all'unità superiore (es: dama italiana 81 partecipanti agonisti: $81/4 = 20,25$ e quindi 21, internaz. $32/3 = 10,66$ e quindi 11)
- d) questa cifra rappresenta quindi sia il numero dei giocatori che avranno diritto all'assegnazione dei punteggi, sia il punteggio da assegnare, che scaturirà dalla media Elo di questi giocatori .
- e) Al primo classificato della gara sarà assegnato 1/100 della media di questi giocatori, arrotondando sempre la cifra all'unità superiore (se ad esempio la media dei migliori giocatori fosse 4217,37 al primo classificato andrebbero 43 punti).

A seguire saranno assegnati, fino al primo classificato, punteggi a scalare: 42 al secondo, 41 al terzo, 40 al quarto ecc, fino ai 23 punti assegnati al 21° **(VEDI TABELLA 2)**
- f) Qualora i giocatori del primo gruppo fossero in numero inferiore a quello dei giocatori cui assegnare i punti CIF, si proseguirà con la classifica del secondo gruppo.

2-2 ULTERIORE PUNTEGGIO DERIVANTE DAL TOTALE DEI PARTECIPANTI

- g) Ai giocatori sarà assegnato un ulteriore punteggio nella misura sotto indicata
(VEDI TABELLA 3)
- h) Al Primo classificato tanti punti quanti sono i $4/10$ del numero complessivo dei partecipanti (nell'esempio citato alla lettera c) il punteggio da assegnare sarebbe:
 $81 * 4/10 = 32,4$ e quindi 33 punti)
- i) Al secondo i $3/10$ e quindi $81 * 3/10 = 24,3$ e quindi 25 punti

- j) Al terzo classificato $2/10$ e quindi $81 * 2/10 = 16,2$ e quindi 17 punti
- k) A tutti gli altri $1/10$ e quindi $81 * 1/10 = 8,1$ e quindi 9 punti
- l) Nell'esempio citato, al primo andrebbero quindi $43+33 = 76$ punti, al secondo classificato $42+25 = 67$ punti, al terzo $41+17 = 58$ punti, al quarto $40+9 = 49$ punti, al quinto $39+9 = 48$ punti ecc ecc

3) Per il Sud e per le Isole il valore è raddoppiato.

ESEMPIO SU GARA DEL 2010

Esempio se fosse stato in vigore questo Nuovo Regolamento CIF:

Gara di Romano di Lombardia:

90 giocatori: per effetto dell'articolo 2-1 lettera b) e della **Tabella 1** si conteggeranno i punteggi dei migliori 23 giocatori.

Quindi, senza tediarvi inserendo i nominativi dei 23 giocatori e i loro punteggi, vi dico che il totale dei loro Capitale Punti Iniziali è di 94677 punti e la media è di 4116,39.

Il vincitore è stato Mario Fero: vediamo quanti punti gli diamo:

42 per la **Tabella 2** (1/100 della media)

A questi bisogna aggiungere quella della **Tabella 3** e cioè:

$90 * 4/10 = 36$. quindi $42+36 = 78$ punti a Fero

Al secondo classificato, Paolo Faleo:

41 punti per la **Tabella 2**

Aggiungere quelli della **Tabella 3** e cioè $90 * 3/10 = 27$.

Quindi a Faleo $41 + 27 = 68$ punti

Al terzo, Mirco De Grandis

40 per la **Tabella 2**

Aggiungere quelli della **Tabella 3** e cioè $90 * 2/10 = 18$ e quindi $40 + 18 = 58$ punti

Al quarto, Pierluigi Perani

39 per la **Tabella 2**

Aggiungere quelli della **Tabella 3** e cioè $90 * 1/10 = 9$ e cioè $39 + 9 = 48$

E cos' via

Al 5° $38+9 = 47$

Al 6° $37+9 = 46$

Al 7° $36+9 = 45$ ecc ecc fino al 23° classificato 29 punti (20+9)

Mi sembra abbastanza semplice. Più difficile spiegarlo che metterlo in atto.

Gianfranco Borghetti